

数字技术与现代金融学科 创新引智基地

成果简报

2023 年第 4 期

(总第 22 期)

数字技术与现代金融学科创新引智基地

2023 年 4 月

硅谷银行事件对防范化解金融风险的启示

吕勇斌 孙宪明

中南财经政法大学金融学院

数字技术与现代金融学科创新引智基地

内容摘要：最近美国硅谷银行（SVB）事件引发全球金融市场关注。硅谷银行倒闭是典型的流动性风险问题，自身资产负债错配和美联储持续加息是导致硅谷银行暴雷的重要因素。总体判断，硅谷银行事件不构成系统性金融风险。硅谷银行面临的资产负债错配困境具有普遍性，对中国银行部门防范化解金融风险具有重要的借鉴意义和政策启示。为此，我们提出一些政策建议：完善“稳中求进”的特色宏观调控体系、监管机构需要第一时间遏制市场恐慌情绪蔓延、需要重视对中小银行的流动性监管、重新审视中小银行内部的风险治理问题、高度关注银行资产负债两端的集中度风险。

近期美国硅谷银行（SVB）在 48 小时内倒闭并被美国联邦存款保险公司（FDIC）正式接管，这一事件引发全球金融市场关注。硅谷银行事件究竟是何原因造成的？是否会引发系统性金融风险？对中国防范化解金融风险有何启示？

一、硅谷银行事件原因剖析

硅谷银行事件的内在逻辑是：自身资产负债错配的内因和美联储加息的外因共同导致的，内因是关键，外因是导火索。硅谷银行倒闭实质是典型的流动性风险问题。

（一）2020-2021 年规模快速扩张埋下隐患

1. 负债端快速倍增。2020 年，美联储持续实施量化宽松政策，全球科创企业引来融资热潮，大量资金存放在硅谷银行，使其负债端在短时间内实现快速倍增。据统计，2020-2021 年期间硅谷银行无息存款与计息存款分别增长 2.08 倍和 2.03 倍。

2. 资产端快速扩张。负债端资金的大量流入，硅谷银行资产端的可投资资金也快速上升。2020 年起，硅谷银行资产端配置大量的证券类资产。据统计，2020-2021 年期间硅谷银行证券投资与总资产分别增长 3.40 倍和 1.98 倍。美债和住房抵押贷款支持债券（MBS）约占其资产总规模的一半。

3. 资产端配置失衡。硅谷银行证券投资占总资产的比例，由 2019 年的 40.94% 快速升至 2021 年的 60.56%，而贷款占比则相应由 46.28% 降至 31.16%，持有现金及现金等价物先增后减。资产端长短久期配置失衡、结构脆弱。

（二）2022 年资产负债错配导致风险爆发

在美联储宽松政策的推动下，硅谷银行通过低成本资金配置证券资产以博取利差是合理的。2022 年之后，为克服严重的通货膨胀，美联储持续大幅加息，硅谷银行的资产负债两端面临双重压力：一方面，全球经济陷入“滞胀”，科创企业面临资金短缺和经营压力的双重困境，纷纷从硅谷银行提取更多的存款以维持日常运营，导致硅谷银行负债端面临较大的资金流出压力；另一方面，美联储进入加息周期，硅谷银行持有大量的证券类资产价值严重缩水，加之其现金类资产储备不足，导致硅谷银行缺少足够的资金支撑存款流出，进而出现严重的流动性枯竭困局。在负债端成本不断抬升、资金不断流出的不利局面下，资产端又面临

价值不断缩水、收入压力上行的困境，前两年的规模扩张风险隐患被引爆。

（三）投贷联动业务模式深度绑定各方利益

硅谷银行的经营模式为投贷联动业务。这种业务模式较为独特。硅谷银行的业务对象主要包括风投机构和科创企业两大类，存款主要来源于这两类组织，放贷对象主要是高科技初创企业，放贷标准不是传统的抵押品，而是基于科创企业的融资能力提供贷款，这与传统商业银行的抵押放贷模式有很大的不同。

硅谷银行的投贷联动业务模式被证明是合理的甚至是出色的。硅谷银行是一家成立时间超过 40 年的专业科技银行，是加州最大的银行之一，在美国排名第 16，先后成功渡过上世纪 90 年代加州房地产危机、2000 年互联网泡沫破裂、2008 年次贷危机，一直以运营良好闻名，甚至在暴雷前获得“全美最佳银行奖”。硅谷银行与高科技初创企业关系紧密。有信息表明，约有 1000 多家初创公司在硅谷银行有存款，约占美国硅谷初创公司的一半。

但在 2022 年美联储持续大幅加息的背景下，硅谷银行的业务模式受到极大冲击。加息周期不仅导致科技股大幅下挫，使得科创企业出现资金紧张问题，风投机构也无法通过科创类企业多轮融资来实现退出。风投机构与科创企业的困境进一步传导至硅谷银行，也即投贷联动业务模式使得硅谷银行、风投机构、科创企业三者利益上被深度绑定，共荣共损。

二、对防范化解金融风险的启示

总体判断，硅谷银行事件不构成系统性风险。硅谷银行事件具有一定的独特性，美联储持续加息和投贷联动业务模式只是导火索，其自身存在的资产负债错配及业务集中度问题更为关键。硅谷银行的业务模式与传统银行有很大的不同，其更接近于风投机构，这使得硅谷银行承受不起特定风险的冲击。硅谷银行的体量较小，在暴雷后被快速接管，储户利益未受损失，硅谷银行的爆雷不会构成系统性金融风险。但硅谷银行事件本身并不孤立，其所面临的资产负债错配困境具有普遍性，对中国银行部门防范化解金融风险具有重要的借鉴意义和政策启示。

（一）完善“稳中求进”的特色宏观调控体系

硅谷银行暴雷的诱因是美联储货币政策急剧大幅转向所致。硅谷银行事件警示我们，货币政策与金融稳定要保持协调一致。“稳字当头、稳中求进”的特色宏观调控体系可以做到这一点。从调控工具来看，中国在全球范围内较早地构

建起了“货币政策+宏观审慎政策”双支柱调控框架，有助于更好地实现经济稳定与金融稳定的双稳定目标。从调控思路来看，中国创新性地提出了“逆周期调节+跨周期调节”新思路，在长期和短期目标中实现动态平衡，有助于避免政策“急转弯”对金融稳定和居民福利造成的不利影响。

（二）监管机构需要第一时间遏制市场恐慌情绪蔓延

与 2008 年美国没有及时出手救助雷曼不同，硅谷银行闪崩后迅速被美国联邦存款保险公司（FDIC）接管，美国政府也迅速采取行动来保护储户利益，并推出一系列流动性工具为市场注入流动性，这些举措让市场相信美国银行系统是安全的，有助于以最快速度遏制市场的恐慌情绪，避免可能更严重的挤兑。吸取硅谷银行事件的经验教训，银行倒闭会造成市场恐慌情绪蔓延，亟需监管部门采取积极有效应对措施，为市场的恐慌情绪疏解提供充足的时间。

（三）需要重视对中小银行的流动性监管

在 2008 年国际金融危机后，巴塞尔协议 III 强化对银行业的流动性监管，但一些中小银行游说美国政府放松监管，最终美联储“抓大放小”，将大型跨国银行作为监管重点，中小银行不需要遵循审慎监管要求。尽管硅谷银行是美国第 16 大银行，但其受到的监管有限。鉴于此，全球银行业需要遵守巴塞尔协议 III 的制约，满足流动性覆盖率（LCR）和净稳定融资比率（NSFR）的流动性监管要求。同时，在利率风险压力测试、高管问责、信息披露等方面强化对中小银行的监管。

（四）重新审视中小银行内部的风险治理问题

从技术上讲，硅谷银行的倒闭是由于流动性危机，其流动性风险管理存在较大缺陷：一是硅谷银行的风险建模没有充分预计到可能面临的利率风险和流动性风险的双重冲击，二是硅谷银行的高管和风险团队明显缺乏对风险管理的监督，甚至其首席风险官缺席了 8 个月。包括中国在内的国际银行业普遍存在的问题是，银行高管团队缺乏风险管理的专业知识。因此，硅谷银行事件提醒我们，监管机构需要审视董事会监督的有效性和内部治理的有效性，审视银行全面管理复杂风险的能力。

（五）高度关注银行资产负债两端的集中度风险

客观的讲，硅谷银行的经营模式本身无可厚非，但其业务对象过于专注于创

投圈反而提升了其资产负债两端的集中度风险。这意味着，硅谷银行不仅需要承受利率风险的冲击，还需要考虑其存款与授信两端对风投机构与科创类企业的集中度问题。当前中国很多地方政府在推动“投贷联动”这一创新模式落地。而硅谷银行事件给我们很大的警示：如何看待科技企业相关贷款及资产的风险？进一步，对科技企业敞口比较大的银行是否会面临比较严重的挤兑？是否需要安排更多的监管规则？这一重要问题需要监管当局、政府部门和银行机构深入思考。

作者简介：

吕勇斌，管理学博士，应用经济学博士后，中南财经政法大学金融学院副院长、教授、博导，数字技术与现代金融学科创新引智基地副主任，产业升级与区域金融湖北省协同创新研究中心副主任。

孙宪明，理学双博士，中南财经政法大学金融学院副教授、硕导、文澜青年学者，数字技术与现代金融学科创新引智基地执行副主任。

注：本研究是高等学校学科创新引智基地（B21038）和中南财经政法大学中央高校基本科研业务费专项资金（2722023EJ002）的阶段性研究成果。

数字技术与现代金融学科 创新引智基地

成果简报

主 送：省委、省政府办公厅、省政府咨询委员会办
省政府研究室、校社科院

主 管：教育部、科技部 中南财经政法大学

主 办：数字技术与现代金融学科创新引智基地

主 编：李志生

执行主编：吕勇斌 孙宪明

通讯地址：中南财经政法大学（武汉市东湖高新技术开发区南湖大道 182 号）

电子邮件：dtfinance@zuel.edu.cn

官方网址：<https://dtf.zuel.edu.cn/>